

ROCZNIK TOMISTYCZNY  
1 (2012)

ROCZNIK TOMISTYCZNY  
1 (2012)

ΘΩΜΙΣΜΟΣ ΤΑ ΧΡΟΝΙΚΑ  
ANNARIUS THOMISTICUS  
THOMISTIC YEARBOOK  
THOMISTISCHE JAHRBUCH  
ANNUAIRE THOMISTIQUE  
ANNUARIO TOMISTICO  
TOMISTICKÁ ROČENKA

# ROCZNIK TOMISTYCZNY

## 1 (2012)

Naukowe Towarzystwo Tomistyczne  
WARSZAWA

KOMITET REDAKCYJNY / EDITORIAL BOARD:

Michał Zembrzuski (sekretarz / sekretary), Maciej Słęcki, Magdalena Płotka, Dawid Lipski, Izabella Andrzejuk, Artur Andrzejuk (redaktor naczelny / editor-in-chief)

RADA NAUKOWA / SCIENTIFIC COUNCIL: Stanisław Wielgus, Tomasz Stępień, Antoni B. Stępień, Sławomir Sobczak, Arkady Rzegocki, Andrzej Maryniarczyk, Marcin Karas, Tadeusz Klimski, Krzysztof Kalka, Marie-Dominique Goutierre, Mieczysław Gogacz, Wojciech Falkowski, Mehmet Zeki Aydin, Artur Andrzejuk, Anton Adam.

RECENZENCI / REVIEWERS

Antoni B. Stępień  
Marie-Dominique Goutierre  
Andrej Slodička

REDAKCJA JĘZYKOWA / LANGUAGE EDITORS

Magdalena Płotka (łacina, angielski), Maciej Igielski (polski), Monika Slodičková (słowacki), Michał Zembrzuski (łacina)

PROJEKT OKŁADKI

Mieczysław Knut

OPRACOWANIE GRAFICZNE, SKŁAD I ŁAMANIE

Maciej Głowacki

ISSN 2300-1976

© Artur Andrzejuk / Naukowe Towarzystwo Tomistyczne (wydawca / editor)

Warszawa 2012

Rocznik Tomistyczny ukazuje się dzięki pomocy Jacka Sińskiego

Redakcja Rocznika Tomistycznego

ul. Klonowa 2/2

05-806 Komorów

POLSKA

Druk i dystrybucja:

*WYDAWNICTWO*  
*von Borowiecky*

# Spis treści

Od Redakcji.....	9
Artur Andrzejuk	
<b>Czym jest tomizm?</b> .....	11
Mieczysław Gogacz	
<b>Metafizyka św. Tomasza</b> (specyfika głównych zagadnień).....	19

## Rozprawy i artykuły

Paul J. Cornish	
<b>A Case against State Sovereignty from the Natural Law Tradition</b> .....	33
Anton Adam	
<b>Milost' v teológii Wincenta Granata v kontexte filozofie Tomáša Akvinského</b> .....	49
Michał Zembrzuski	
<b>Intelekt bierny a intelekt możliwościowy w ujęciu św. Tomasza z Akwinu</b> .....	65
Izabella Andrzejuk	
<b>Komplementarność mądrości i roztropności w ludzkim postępowaniu. Ujęcie św. Tomasza z Akwinu</b> .....	85
Dorota Zapisek	
<b>Miejsce woli w zagadnieniu ludzkiego działania w ujęciu św. Tomasza z Akwinu</b> .....	109
Artur Andrzejuk	
<b>Swoistość sfery afektywnej w ujęciu Tomasza z Akwinu</b> .....	123
Anna Kazimierczak-Kucharska	
<b>Naturalne poznawanie aniołów konsekwencją ich ontycznej struktury – zarys ujęcia Tomasza z Akwinu</b> .....	149
Magdalena Płotka	
<b>Praktycystyczna koncepcja filozofii człowieka jako podstawa rozumienia prawa naturalnego (na przykładzie ujęcia Pawła z Worczyna)</b> .....	161
Andrzej Marek Nowik	
<b>Metodologia historii filozofii w ujęciu wybranych tomistów</b> .....	173
Adam Górniak	
<b>Koncepcja transcendentaliów a teoria teologii według Tomasza z Akwinu</b> .....	183

## Edycje

Paulina Brodzik, Michał Poręcki, Jurata Serafińska, Hanna Szczęśniak, Anna Tustanowska, Magdalena Płotka	
<b>Edycja fragmentu komentarza do <i>Etyki nikomachejskiej</i> (BJ 741) Pawła z Worczyna</b> .....	203

Paulus de Worczyn	
<b>Quaestiones in libros <i>Ethicae nicomacheae</i> Aristotelis (BJ 741, f. 52v-54r)</b> .....	207

## Tłumaczenia

Étienne Gilson	
<b>Badania historyczne i przyszłość scholastyki (tłum. Michał Zembrzuski)</b> .....	219
Kinga Górka	
<b>Problematyka cielesności demonów w <i>De malo</i> (q. 16, a. 1) św. Tomasza z Akwinu</b> .....	227
Tomasz z Akwinu	
<b>Kwestie dyskutowane o złu (<i>Quaestiones disputatae de malo</i>, q. 16, a. 1)</b> .....	229
Michał Zembrzuski	
<b>Analiza problematyki filozoficznej zawartej w <i>Kwodlibecie</i> Tomasza z Akwinu: „Czy anioł jest substancjalnie złożony z istoty i istnienia?”</b> .....	249
Tomasz z Akwinu	
<b><i>Kwodlibet</i> (<i>Quaestiones quodlibetales</i>, II, q. 2, a. 1)</b> .....	255

## Sprawozdania i recenzje

Michał Zembrzuski	
<b>Recenzja: M. Mróz, <i>Tajemnica ludzkiej nieprawości. Aktualność nauki św. Tomasza z Akwinu o złu moralnym i wadach głównych</i>, Toruń 2010, Wydawnictwo Naukowe UMK, ss. 627</b> .....	261
Dawid Lipski	
<b>Tomizm na IX Polskim Zjeździe Filozoficznym</b> .....	267
Magdalena Płotka, Michał Zembrzuski	
<b>Sprawozdanie z Konferencji Naukowej: „Jak uprawiać i pisać historię filozofii; jak jej nauczać?”</b> .....	271
Izabella Andrzejuk	
<b>Sprawozdanie z uroczystego wręczenia Nagród imienia Profesora Mieczysława Gogacza</b> .....	277
Nota o Autorach.....	283

# Table of contents

<b>Editorial</b> .....	9
Artur Andrzejuk	
<b>What is the Thomism?</b> .....	11
Mieczysław Gogacz	
<b>Metaphysics of Saint Thomas (the specificity of the main problems)</b> .....	19

## Dissertations and articles

Paul J. Cornish	
<b>A case against state sovereignty from the natural law tradition</b> .....	33
Anton Adam	
<b>Grace in Vincent Granat's theology in the context of the philosophy of St. Thomas Aquinas</b> .....	49
Michał Zembrzuski	
<b>Passive intellect and potential intellect according to St. Thomas Aquinas</b> .....	65
Izabella Andrzejuk	
<b>The complementarity of wisdom and prudence in human action. Thomas's Aquinas account</b> .....	85
Dorota Zapisek	
<b>A place of will in the problem of human action in Thomas's Aquinas view</b> .....	109
Artur Andrzejuk	
<b>Specific character of the sphere of affection in Thomas's Aquinas account</b> .....	123
Anna Kazimierczak-Kucharska	
<b>Angel natural cognition as a consequence of their ontological structure – Thomas's Aquinas account</b> .....	149
Magdalena Płotka.	
<b>Practacist concept of philosophical anthropology of Paul of Worczin as a foundation of natural law theory</b> .....	161
Andrzej Marek Nowik	
<b>Thomistic account of methodology of history of philosophy</b> .....	173
Adam Górniak	
<b>The concept of transcendentals and the theory of theology by Thomas Aquinas</b> .....	183

## Editions

Paulina Brodzik, Michał Poręcki, Jurata Serafińska, Hanna Szczęśniak, Anna Tustanowska, Magdalena Płotka	
<b>The edition of the fragment of the commentary on Paul's of Worczin <i>Nicomachean Ethics</i> (BJ 741)</b> .....	203



Paulus de Worczyn	
<i>Quaestiones in libros Ethicae nicomacheae</i> Aristotelis (BJ 741), f. 52v-54r.....	207

## Translations

Étienne Gilson	
<b>Historical research and the future of scholasticism.....</b>	<b>219</b>
Kinga Górka	
<b>The issue of devils corporality in <i>De malo</i> (q. 16, a. 1) St. Thomas Aquinas.....</b>	<b>227</b>
Thomas Aquinas	
<i>On Evil (Quaestiones disputatae de malo, q. 16, a. 1).....</i>	<i>229</i>
Michał Zembrzuski	
<b>Analysis of the philosophical issues contained in Thomas Aquinas <i>Quaestiones quodlibetales</i>. Is an angel substantially composed of essence and existence?.....</b>	<b>249</b>
Thomas Aquinas	
<i>Quodlibetale (Quaestiones quodlibetales, II, q. 2, a. 1).....</i>	<i>255</i>

## Reports and reviews

Michał Zembrzuski	
<b>Recenzja: M. Mróz, <i>Tajemnica ludzkiej nieprawości. Aktualność nauki św. Tomasza z Akwinu o złu moralnym i wadach głównych (The Mystery of Human Iniquity. The Topicality of St. Thomas Aquinas's Teachings on Moral Evil and Capital Vices)</i>, Toruń 2010, Wydawnictwo Naukowe UMK, pp. 627.....</b>	<b>261</b>
Dawid Lipski	
<b>Thomism at the 9<sup>th</sup> Polish Congress of Philosophy.....</b>	<b>267</b>
Magdalena Płotka, Michał Zembrzuski	
<b>Report on the conference "How to do the history of philosophy? How to teach it?".....</b>	<b>271</b>
Izabella Andrzejuk	
<b>The report of the ceremony of Professor Mieczysław Gogacz award.....</b>	<b>277</b>
<b>Note about authors.....</b>	<b>283</b>

## Recenzja

**Mirosław Mróz, *Tajemnica ludzkiej nieprawości. Aktualność nauki św. Tomasza z Akwinu o złu moralnym i wadach głównych*, Toruń 2010, Wydawnictwo Naukowe UMK, ss. 627.**

Książki mające charakter uaktualnienia czy uwspółcześnienia czyjejs myśli spełniają różne funkcje i mogą przyjąć różne formy. Niektóre stanowią zachętę do lektury tekstów klasycznych, niektóre wyrażają apologetyczny zamiar ich autorów demonstrujących wyższość tego, co już dawno minęło, nad tym, co jest teraz. Inne odrzucają kanoniczny, utarty i w ich mniemaniu wyczerpany sposób rozumienia, postulując lepszy, współczesny, wręcz nowatorski. Jeszcze inną propozycją jest aktualizowanie przez dawanie remedium dla upadającej i nie radzącej sobie z sobą współczesnej kultury.

Czasem uaktualnienie może przyjąć postać wypowiedzenia tego, co pragnie być zaktualizowane językiem współczesnego człowieka – językiem współczesnej filozofii (jest to sposób najbardziej chyba dyskusyjny), który miałby być bardziej czytelny i zrozumiały, i miałby sprawić sięganie do autorów i tematów zdezaktualizowanych. Jeszcze inną formą jest chęć odczytania nieprzemijających tematów filozoficznych, które pojawiły się u autora aktualizowanego, ale odczytania we właściwym, choć niezauważanym dotąd kontekście. Ostatnią możliwością (choć to wyli-

czenie nie jest ostateczne i kompletne), którą można wymienić w tej enumeracji, są podręcznikowe kompendia (ang. *companion*) spełniające wszystkie wymienione funkcje razem a aktualność traktujące jako pełniejsze, głębsze i systematyczne przemyślenie danego tematu. Ten ostatni model, ale i wcześniej wymienione, spełnia obszerna monografia aktualizująca Tomaszową naukę o złu autorstwa ks. prof. Mirosława Mroza. Nie jest to zresztą pierwsza tego rodzaju publikacja tegoż Autora, ponieważ wcześniej aktualizacji poddany został temat cnót (*Człowiek*

w dynamizmie cnoty. Aktualność aretologii św. Tomasza z Akwinu w świetle pytania o podstawy moralności chrześcijańskiej, Toruń 2001).

Publikacja dotycząca zagadnienia zła prezentuje problematykę w dwóch częściach: „Człowiek a zło moralne” oraz „Wady główne jako przyczyna zła moralnego w człowieku”. W pierwszej znajduje się próba odpowiedzi na pytanie o funkcjonowanie zła w człowieku, jak zmniejsza się dobroć ludzka, w jaki sposób człowiek wchodzi w stan nieprawości. Kwestia ta zostaje w pełni zaprezentowana zarówno w aspekcie naturalnym, jak i teologicznym. Od opisu natury zła, przez wskazanie jego przyczyn i kontekstu (negacja celowości) Autor przechodzi do wyjaśnienia zła w związku z zerwaniem przez człowieka relacji z Bogiem. Tomasz z Akwinu staje się w tym kontekście autorytetem dającym wskazówki również dla rozwiązania impasu związanego ze złem – *mysterium iniquitatis* wiąże z *mysterium incarnationis*, problem nieprawości – z przebaczeniem. Tomaszowa koncepcja zła jest całościowa, tj. nie izoluje zagadnienia zła od innych zagadnień *stricto* teologicznych jak chociażby: stosowności i skutków Wcielenia (S. th., III, q. 1, a. 1-6), łaski płynącej z cierpienia Chrystusa (S. th., III, q. 47 i q. 48), kuszenia Chrystusa ukazującego zwycięstwo nad szatanem (S. th., III, q. 41, a. 1-4), usprawiedliwienia za grzechy (S. th., I-II, q. 113, a. 1-10), pokuty i skruchy jako sposobów dokonywania się przemiany serca grzesznika (S. th., III, q. 85, a. 1-6; q. 90, a. 2), ale także zagadnienia skutków płynących z sakramentów oraz odpustów. Te wszystkie problemy zostały przez M. Mroza dobitnie podkreślone.

W drugiej części książki w sposób syntetyczny zostaje zaprezentowana nauka Akwinaty o grzechach głównych, które są przyczyną zła moralnego w człowieku. Problematyka ta zostaje zaprezentowana najpierw przez klasyfikację wad głównych, którą przekazał Tomasz z Akwinu, przez prezentację po-

szczególnych wad głównych wraz z ich przyczynami i skutkami („córkami”), przez powiązanie wad głównych z innymi wadami bądź z cnotami, których są one zaprzeczeniem. Szczegółową charakterystykę wad Autor rozpoczyna od pychy (*superbia*), po której omawia próżność (*inanis gloria*), następnie zazdrość (*invidia*), lenistwo (*acedia*), gniew (*ira*), chciwość (*avaritia*), łakomstwo (*gula*) i nieczystość (*luxuria*). Autor recenzowanej publikacji nie skupia jednak uwagi na samych podziałach i klasyfikacjach, gdyż Tomaszowa koncepcja daleka jest od kazuistycznego moralizatorstwa. Autor akcentuje antropologiczny oraz teologiczny kontekst, a także odniesienia do cnót kardynalnych i teologicznych, które człowiek traci przez grzech.

Pierwszą część książki autor rozpoczyna od analizy natury zła, a posługując się Tomaszową, łacińską terminologią, tworzy niezwykle interesującą, ale i swoistą „fenomenologię zła”. Zło „jawi się” przede wszystkim jako to, co „niweczy” dobro (*corruptio boni*). W dalszej kolejności zło jest czynnikiem pozbawiającym jakiegokolwiek formy dobra (*caentia formae*), a nawet wywołującym nieobecność czy „postradanie” elementu należnego, przysługującego z natury. Dalej „rozdzielenie” (*separatio*) stanowi ślad obecności zła w strukturze człowieka, a widoczne jest to na przykładzie śmierci stanowiącej kres ludzkiego życia na ziemi. Rozdzielenie duszy i ciała będzie największym złem, jak i złem najbardziej niezrozumiałym, gdyż dusza „opuszczając” ciało działa wbrew naturze, ale również niejako zgodnie ze swoją naturą. „Nieobecność” (*remotio*) oraz „utrata” (*privatio*) stają się również sposobem opisu zła, które demobilizuje, pozbawia właściwego ruchu i pędu (*re-motus*) oraz wyraża zatrzymanie sekwencji następujących po sobie. Natura zła wyraża się także w „uszczuplaniu” (*diminutio*) oraz obniżaniu (*remissio*) jakości działania, które przez Akwinatę zostaje opisane w kategoriach metafizyki aktu i możliwości

(czy też jak woli Autor – urzeczywistnienia i możliwości).

Rozdział pierwszy, poza tym niezwykle ciekawym punktem początkowym, kończy się propozycją rozważenia zła z perspektywy codzienności („prakseologia moralna”). Codziennosc w stosunku do zła z jednej strony wymusza cierpliwość (*patientia*) wobec krzywdy ze strony innych (jest to zło, które poniekaąd spotyka i nas), a z drugiej objawia się w ciekawości, swoistej fascynacji złem (*curiositas*). Cierpliwość Boga względem zła staje się wzorcem do naśladowania przez człowieka i jest jednocześnie oczekiwaniem oraz spodziewaniem się dobra od Niego. Cierpliwość ludzka, wyrażająca opanowanie i równowagę ducha, zostaje uzupełniona w rozważaniach, a także w życiu, przez łaskę otrzymywaną przez człowieka oczekującego na Boga. Ciekawość jest niejako „drugą stroną medalu” codziennego stykania się z problemem zła. Ciekawość nie tylko ze względu na przedmiot, ale również na nią samą (zła ciekawość), wiąże się ze złem. Jednakże ciekawość zła, jak i „zła ciekawość” posiadają wspólne źródło – jest nim zagubienie wewnętrznego dobra, polegającego na poznawaniu dobra. Zarówno dla Autora, jak i Tomasza z Akwinu dobro staje się fundamentem rozważań w zmaganiu się ze złem w codzienności.

Jednym z atutów pracy i pewnym *novum* (jednym z wielu) jest powiązanie struktury decyzji opisanej przez Akwinatę (*S.th.*, I-II, q. 8-17) z nakierowaniem na dobro niegodziwe. Przywołane za autorem *Summa theologiae* (I-II, q. 153) „córki rozpusty” (wady pomocnicze rozpusty Tomasz podaje za Grzegorzem Wielkim) wyjaśniają i wskazują przyczyny tego, że człowiek wybiera zło. I tak kolejno: zaślepienie umysłowe wpływa najpierw na pomysł o przedmiocie, a później na etapie zamierzenia na zamysł; na upodobanie w dobru negatywnie wpływa miłość własna; na zamiar osiągnięcia wpływa niechęć do Boga; na namysł, jako rozważenie środków do celu,

wpływającym czynnikiem negatywnym jest pośpiech lub bezmyślność; do przyzwolenia skłania przywiązanie do doczesnego życia; na rozmyśl negatywnie oddziałuje bezmyślność (*inconsideratio*); w wyborze dobra niegodziwego udział ma obrzydzenie i zniechęcenie; w postanowieniu decydującą rolę odgrywa niestałość; o wykonaniu czynnym wprost decyduje działanie pod wpływem pożądania, czego efektem jest krótkotrwałe zadowolenie często owocujące smutkiem (*tristitia*); na samym końcu, w błędnie podjętej decyzji może nie funkcjonować właściwy osąd sumienia, gdy mimo wszystko człowiek uznaje, że podjął dobrą decyzję. Choć Autor nie pokusił się o uzasadnienie niektórych powiązań, to jednak można odczytać je jako kreatywny sposób interpretacji myśli Akwinaty, nie spotykany w pracach interpretujących problem ludzkich decyzji.

Należy jednak poza tym poczynić kilka uwag krytycznych i dyskusyjnych odnośnie do tej znakomitej pozycji dotyczącej Tomaszowego rozumienia problemu zła. Zamierzeniem Autora było ukazanie aktualności myśli Akwinaty, jednak nie postarał się o twórcze na gruncie języka polskiego odczytanie problematyki dotyczącej zła i postępowania moralnego. Posługując się (najczęściej) jedynym polskim całościowym tłumaczeniem *Summa theologiae*, tj. „wydaniem londyńskim”, kierował się również przyjętą przez tłumaczy terminologią. Nie można uznać tego za błąd, jednak współczesny czytelnik może nie zrozumieć problematyki filozoficzno-teologicznej, która miałaby iść za wieloma terminami (np. niewiedomość, nieznanomość – *ignorantia*, jestestwo – *esentia*, *ens*, popęd zasadniczy, siła przyjemnościowa – *concupiscibilitas*, urzeczywistnienie – *actus*, prosta intuicja – *simplex intelligentia*). Tym bardziej może mieć uzasadnienie zarzut braku aktualności myśli Tomaszowej, gdy stosowane są staropolskie terminy z „*Sumy* londyńskiej” związane z grzechem nieczystości – rozpustą/rozwią-

złością (np. przyjemności płciowe lubieżne – *venerae delectationes*, niepowsściągliwość – *incontinentia*, samolubstwo – *amor sui*, dorywczy stosunek płciowy – *vagus concubitus*, rzeczy sromotne – *erubescibilia*). Autor nie jest jednak konsekwentny w korzystaniu z „wydania londyńskiego”. W tym wydaniu łacińskie *habitus* zazwyczaj tłumaczone było przez „sprawność”, natomiast w recenzowanej pracy jest oddane czasem przez „zdolność”, a częściej przez „dyspozycję” (Autor akurat w tym punkcie korzystał z pomieszaną wprowadzonego przez W. Galewicza, usuwającego ze słownika filozoficznego charakterystyczne i odrębne określenie *dispositio*).

Powyższa uwaga terminologiczna jest mimo wszystko formalna w stosunku do tej, którą można poczynić odnośnie do sposobu wypuklenia przez Autora myśli Akwinaty. M. Mróz bardzo chętnie we wstępach do rozdziałów lub w podsumowaniach korzysta z autorów (ściśle określonych), z jednej strony nawiązując do filozofii współczesnej podobnie prezentującej dany temat, z drugiej by w jaśniejszy sposób ukazać czytelnikowi daną myśl. Nawiązania te mimo wszystko stanowią niepotrzebny kontrast (nawet swoiście rażący) wobec niezwyklej i niewątpliwej erudycji dotyczącej myśli Tomasza. Można przywołać kilka przykładów takiego kontrastowania: potrzeba wyjaśnień metafizycznych poparta jest autorytetem J. Kłoczowskiego (s. 48); Tomaszowa znajomość problematyki zła w świecie zostaje uwypuklona przez stwierdzenie stałego doświadczenia chrześcijańskiego potwierdzonego teodramatyką H. U. von Balthasara (s. 49, 95,); twierdzenie o tym, że zło nie ma innego podmiotu niż dobro, zostaje odzwierciedlone w Buberowskiej relacji „Ja”–„Ty” (s. 63-64); poznawalność zła przez człowieka zostaje potwierdzona fragmentem artykułu J. Tischnera o manichejskich dążeniach człowieka (s. 82-83); trojaka poządlliwość występująca w człowieku utrwalona przez tradycję chrześcijańską zostaje wy-

jaśniona przez rozstrzygnięcia Pascala (s. 172); działanie ludzkiej woli wyrażające się w autentycznej miłości, a opisane przez Tomasza zostaje potwierdzone autorytetem Hildebranda i jego koncepcją serca (s. 229).

Zagadnienie zła, a szczególnie zła moralnego, zostało przez Autora potraktowane jako kwestia funkcjonująca w kontekście pytań podstawowych i domagających się wyjaśnienia ostatecznego. Wyjaśnienie to, mające charakter teologiczny, w niewielkim stopniu jednak zostało oparte o eksplikację metafizyczną, która od zawsze przecież pretendowała do takiego miana. Brak metafizycznego uzasadnienia pewnych twierdzeń jest zrozumiałe zgodnie z deklarowanymi przez Autora sugestiami dotyczącymi interpretowania myśli Akwinaty. Wyrażona intencja bezpośrednio wskazuje na niechęć do wyodrębniania dyscyplin w myśli Tomasza z Akwinu, w czym wyspecjalizowane były różne odmiany tomizmu. Jest to niechęć do zajmowania się oddzielnie antropologią, etyką teologiczną, dogmatyką czy teodyceją. Jednocześnie Autor, postulując harmonijną zgodność wiary i rozumu oraz całościowy charakter dzieła pozo-stawionego przez „Doktora Powszechnego”, nie waha się na równi konsekwentnie zestawiać natury i łaski, filozofii i teologii, antropologii przyrodzonej i nadprzyrodzonej, które mają stanowić wymiary tej samej przestrzeni. Problematyka zła u Tomasza z Akwinu zostaje omówiona w kontekście nieprawości ludzkiej, jaką jest grzech, oraz w kontekście uwolnienia od grzechu, przy udziale łaski płynącej z cierpienia Chrystusa na krzyżu, a będącego *remotio mali*.

Przestrzeń ta (ograniczona przez Autora) jest jednak przestrzenią z gruntu teologiczną i niestety unikającą odniesień *stricte* metafizycznych – filozoficznych, których Akwinata z pewnością nie unikał, a które nawet świadomie przywoływał, stawiając odpowiednie kwestie, szczególnie odnoszące się do zagadnienia zła. O ile problematyka metafizyczna

zawarta w *Summa theologiae* została przez Autora omówiona w niewielkim stopniu, o tyle zagadnienia z innych traktatów Tomasza pozostają poruszone niewystarczająco, czy wręcz w ogóle nie są uwzględnione. Tak więc nie dostrzeżona została problematyka metafizyczna w kwestii pierwszej *De malo* (q. 1, a. 1): „Czy zło jest czymś? (*An malum sit aliquid?*)”; w *Komentarzu do Sentencji* (II, d. 34, q. 1, a. 1): „Czy zło istnieje? (*Utrum malum sit?*)”, jak również w tym samym dziele

(II, d. 34, q. 1, a. 2): „Czy zło jest jakimś bytem, o którym można orzekać pozytywnie? (*Utrum malum sit quoddam ens positivum?*)”. Artykuły te prezentują myśl, w której na gruncie własnych rozwiązań metafizycznych Akwinata poddaje weryfikacji zagadnienia zła.

Recenzowana praca, mimo kilku tych zastrzeżeń, zasługuje naprawdę na wiele: najpierw na dostrzeżenie i wyróżnienie, dalej na polecenie uważnej lekturze, wreszcie – co najważniejsze – na poddanie dyskusji.

