

# ROCZNIK TOMISTYCZNY

## 7 (2018)

ROCZNIK TOMISTYCZNY  
7 (2018)

ΘΩΜΙΣΜΟΣ ΤΑ ΧΡΟΝΙΚΑ  
ANNARIUS THOMISTICUS  
THOMISTIC YEARBOOK  
THOMISTISCHE JAHRBUCH  
ANNUAIRE THOMISTIQUE  
ANNUARIO TOMISTICO  
TOMISTICKÁ ROČENKA

ROCZNIK TOMISTYCZNY  
7 (2018)

Naukowe Towarzystwo Tomistyczne  
WARSZAWA

KOMITET REDAKCYJNY / EDITORIAL BOARD:

Michał Zembrzusi (sekretarz / secretary), Magdalena Płotka (zastępca redaktora naczelnego / deputy editor), Dawid Lipski, Izabella Andrzejuk, Artur Andrzejuk (redaktor naczelny / editor-in-chief)

RADA NAUKOWA / SCIENTIFIC COUNCIL:

Adam Wielomski, Stanisław Wielgus, Antoni B. Stępień, Sławomir Sobczak, Arkady Rzegocki, Andrzej Maryniarczyk, Marcin Karas, Krzysztof Kalka, Marie-Dominique Goutierre, Mieczysław Gogacz, Pavol Dancák, Paul J. Cornish, Mehmet Zeki Aydin, Artur Andrzejuk, Anton Adam.

RECENZENCI / REVIEWERS

Antoni B. Stępień, Paul J. Cornish, Tomasz Pawlikowski, Marie-Dominique Goutierre, Piotr Mazur, Grzegorz Hołub, Andrzej Jonkisz, Marek Prokop

REDAKCJA JĘZYKOWA / LANGUAGE EDITORS

Elżbieta Pachciarek (j. polski), Bernice McManus-Falkowska, Ewa A. Pichola, Magdalena Płotka (j. angielski), Christel Martin, Iwona Bartnicka (j. francuski), Adam M. Filipowicz, Michał Zembrzusi (greka, łacina)

PROJEKT OKŁADKI

Mieczysław Knut

OPRACOWANIE GRAFICZNE, SKŁAD I ŁAMANIE

Maciej Głowacki

© Artur Andrzejuk / Naukowe Towarzystwo Tomistyczne (wydawca / editor)

Warszawa 2018

ISSN 2300-1976

Rocznik Tomistyczny ukazuje się dzięki pomocy Jacka Sińskiego

Redakcja Rocznika Tomistycznego

ul. Klonowa 2/2

05-806 Komorów

POLSKA

Druk i dystrybucja:

WYDAWNICTWO von borowiecky

05-250 Radzymin

ul. Korczaka 9E

tel./fax (0 22) 631 43 93,

tel. 0 501 102 977

www.vb.com.pl e-mail: ksiegiarnia@vb.com.pl

WYDAWNICTWO  
von borowiecky

# Spis treści

Od Redakcji.....	11
Raymond Leo Cardinal Burke The Crisis regarding Marriage in the Present Day.....	13

## Wokół myśli Étienne'a Gilsona w rocznicę śmierci

Mieczysław Gogacz Gilson i filozofia.....	39
Richard Fafara Philosophy and Civilization .....	53
Peter Redpath An American Perspective on the Christian Philosophy of St. Thomas Aquinas: Midwife to Birth of a New and Improved Global Civilization of Freedom!.....	61
Curtis L. Hancock The Elusiveness of Happiness in the Modern World.....	71
Nicolas Moscicki Gilson - voudrait-il deconstruire la metaphysique?.....	79
Michał Zembrzuski In Defense of Realism. The Metaphysical Thought of Mieczysław Gogacz .....	105
Mieczysław Gogacz Wpływ Étienne'a Gilsona na filozofię w Polsce .....	119

## Rozprawy i artykuły

Artur Andrzejuk Własności istnieniowe bytu w interpretacji tomizmu konsekwentnego.....	131
Michał Zembrzuski Problem <i>mind-body</i> w świetle Tomaszowej koncepcji hylemorfizmu.....	159
Marcin W. Bukala Siódme: „Nie kradnij”. O średniowiecznym odkrywaniu rynku na marginesie książki Paola Prodiego .....	177
Artur Andrzejuk Problem pojęcia natury w pismach Tomasza z Akwinu .....	193
Magdalena Płotka From <i>scibile</i> to <i>operabile</i> . Metaphilosophical and Methodological Debate on Practical Character of Artes in 15th Century Cracow.....	213
Izabella Andrzejuk Filozoficzne podłoże mistyki św. Jana od Krzyża .....	229

Magdalena Płotka	
Action and Happiness. A Reinterpretation of Thomas Aquinas's Theory of Happiness in Paul's of Wroclaw Ethical Thought .....	241
Krzysztof A. Wojcieszek	
Cnota trzeźwości: indywidualna czy społeczna?.....	255
Ewa Agnieszka Pichola	
Ne ite ad Thomam, sed ad von Hildebrand.....	271
Jan Pocij	
Konsekwencje metafizyczne ujęć materii i ruchu we współczesnej fizyce.....	287
Tomasz Pawlikowski	
Klasyczne ujęcia problemu prawdy w „post-świecie” .....	313

## Sprawozdania i recenzje

Natalia Herold	
Naukowe Towarzystwo Tomistyczne .....	347
Izabella Andrzejuk	
Sprawozdanie z sympozjum naukowego „Tomizm konsekwentny” – 18 listopada 2017 roku.....	351
Michał Zembrzowski	
Sympozjum Tomistyczne na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie – 28 lutego 2018 roku.....	355
Michał Zembrzowski	
Sprawozdanie z Sympozjum Tomistycznego w Łomży – 7 marca 2018 roku.....	359
Artur Andrzejuk	
Sprawozdanie z konferencji naukowej pt. „Małżeństwo i rodzina. Źródła kryzysu i drogi wyjścia” – 7 czerwca 2018 roku.....	365
Magdalena Płotka	
Sprawozdanie z międzynarodowej konferencji naukowej pt. „Filozofia a cywilizacje – w rocznicę śmierci Étienne'a Gilsona i Mieczysława Krąpca” – 8 czerwca 2018 roku ..	371
Natalia Herold	
Kulisy sporu o istotę i istnienie. Recenzja: Tomasz Sutton, <i>De esse et essentia</i> , Biblioteka Rocznika Tomistycznego, Warszawa 2018.....	377
Magdalena Płotka	
Świat uczuć i świat rozumu. Recenzja: Justyna Fiołek, <i>Świat uczuć u świętego Tomasza z Akwinu</i> , Warszawa 2017.....	385
Bożena Listkowska	
O nieprostych kwestiach w sposób prosty, jasny i precyzyjny. Recenzja: Artur Andrzejuk, <i>Tomasz z Akwinu jako filozof</i> , Warszawa 2017. ....	389
Izabella Andrzejuk	
Podstawy filozofii wychowania. Recenzja: Mikołaj Krasnodębski, <i>Antropologia edukacji - wybrane aporie w świetle filozofii klasycznej</i> , Głogów 2018 .....	397

## Polemiki i dyskusje

Nicolas Moscicki

Structure de l'être dans *La Somme contra Gentiles*. Essai de reflexion sur l'article de Professeur Artur Andrzejuk *Struktura bytu w «Summa contra Gentiles» Tomasza z Akwinu*, *Rocznik Tomistyczny / Annuaire Thomiste* N° 6 (2017).....405

Nota o autorach..... 421



# Table of Contents

Editorial.....	11
Raymond Leo Cardinal Burke The Crisis regarding Marriage in the Present Day.....	13
<b>On Étienne Gilson thought on the anniversary of his death</b>	
Mieczysław Gogacz Gilson and Philosophy.....	39
Richard Fafara Philosophy and Civilization .....	53
Peter Redpath An American Perspective on the Christian Philosophy of St. Thomas Aquinas: Midwife to Birth of a New and Improved Global Civilization of Freedom!.....	61
Curtis L. Hancock The Elusiveness of Happiness in the Modern World.....	71
Nicolas Moscicki Did Gilson Intend to Deconstruct the Metaphysics? .....	79
Michał Zembrzuski In Defense of Realism. The Metaphysical Thought of Mieczysław Gogacz .....	105
Mieczysław Gogacz Influence of Étienne Gilson on Philosophy in Poland .....	119

## Dissertations and articles

Artur Andrzejuk Existential Properties in the Interpretation of Consequent Thomism .....	131
Michał Zembrzuski Mind-body Problem in the Light of Aquinas's Conception of Hylomorphism .....	159
Marcin W. Bukala „Seventh: You shall not steal” – Notes on the Medieval „Discovering” of the Market in the Margin of Paulo Prodi's Book.....	177
Artur Andrzejuk Problem of the Concept of Nature in Thomas Aquinas's Texts.....	193
Magdalena Plotka From <i>scibile</i> to <i>operabile</i> . Metaphilosophical and Methodological Debate on Practical Character of Artes in 15th Century Cracow.....	213
Izabella Andrzejuk Philosophical Grounds of Mysticism of St. John of the Cross .....	229

Magdalena Płotka	
Action and Happiness. A Reinterpretation of Thomas Aquinas's Theory of Happiness in Paul's of Wroclaw Ethical Thought .....	241
Krzysztof A. Wojcieszek	
The Virtue of Sobriety: Individual or Social?.....	255
Ewa Agnieszka Pichola	
Ne ite ad Thomam, sed ad von Hildebrand [Do not go to Thomas, go to von Hildebrand].....	271
Jan Pocij	
The Metaphysical Consequences of the Concepts of Matter and Motion in Contemporary Physics.....	287
Tomasz Pawlikowski	
The Classic Approaches to the Problem of Truth in the „Post-World” .....	313

## Reports and Reviews

Natalia Herold	
Scientific Thomistic Society .....	347
Izabella Andrzejuk	
Report on the Conference „Consequent Thomism” – 18th of November 2017 .....	351
Michał Zembruski	
Report on the Thomistic Conference at Cardinal Stefan Wyszyński University in Warsaw – 28th of February .....	355
Michał Zembruski	
Report on the Thomistic Conference in Łomża – 7th of March 2018.....	359
Artur Andrzejuk	
Report on the conference „Marriage and family. The sources of crisis and ways out” – 7th of June 2018.....	365
Magdalena Płotka	
Report on the International Conference „Philosophy and Civilisation – on the Anniversary of Death of Étienne Gilson and Mieczysław Krąpiec” – 8th of June 2018 .....	371
Natalia Herold	
Behind the Scenes of the Essence and Existence Dispute. Review: Tomasz Sutton, <i>De esse et essentia</i> , Biblioteka Rocznika Tomistycznego, Warszawa 2018.....	377
Magdalena Płotka	
The World of Emotions and the World of Reason. Review: <i>Justyna Fiołek, Świat uczuć u świętego Tomasza z Akwinu</i> [The World of Emotions in Saint Thomas Aquinas], Katowice 2017.....	385
Bożena Listkowska	
On Non Simple Issues in a Simple, Clear and Precise Way. Review: Artur Andrzejuk, <i>Tomasz z Akwinu jako filozof</i> [Thomas Aquinas as a Philosopher], Warszawa 2017.....	389
Izabella Andrzejuk	
Basics of the Philosophy of Education. Review: Mikołaj Krasnodębski, <i>Antropologia edukacji - wybrane aporie w świetle filozofii klasycznej</i> [Anthropology of Education - Selected Aporias in the Light of Classical Philosophy], Głogów 2018.....	397

## Controversy and Discussions

Nicolas Moscicki

Structure of Being in *Summa contra Gentiles*. An Attempt of Reflection on the Artur  
Andrzejuk's Text *Struktura bytu w «Summa contra Gentiles» Tomasza z Akwinu*, *Rocznik  
Tomistyczny / Thomistic Yearbook* N° 6 (2017) ..... 405

Note about authors..... 421

## Structure de l'être dans *La Somme contra Gentiles*. Essai de réflexion sur l'article de Professeur Artur Andrzejuk *Struktura bytu w «Summa contra Gentiles» Tomasza z Akwinu, Rocznik Tomistyczny / Annuaire Thomiste N° 6 (2017)*

Le texte qui suit, est ma première réaction à la lecture de l'article du Professeur Artur Andrzejuk (plus loin Prof. Andrzejuk) «Struktura Bytu w Sumie Contra Gentiles» publié dans l'«Annuaire Thomiste / Rocznik Tomistyczny» N° 6 (2017).

Mon seul objectif ici. - S'il est « critique », ce n'est nullement au sens gréco-courant de « *polemos* / polémique » (*appréciation-dépréciation combative-revendicative...*) mais, au sens gréco-kantien de « *krinein* / (dis)cernement » (*distinguer neutralement, sans parti pris...*) ! - Il y est question d'identifier les aspects de la « doctrine thomiste de l'être » exposés dans cet article et de les situer en deçà

de ladite doctrine prise dans son ensemble (= dans son état achevé, à la mort de Saint Thomas). - Ceci - il va de soi - seulement autant que je puisse, par ailleurs, comprendre moi-même cet ensemble achevé.

Au passage (à titre d'une mise au point préalable) - je ne suis pas un thomiste combattant. - S'entend, tout mon intérêt relatif à la doctrine thomiste, n'est que purement textuel. - Ce n'est pas : ce que j'en pense, que je puisse - pour ou contre - en penser... qui compte pour moi, qui compte ici ! - Non, c'est la seule conformité du traitement proposé - à l'esprit, à la lettre-même de la doctrine sous-jacente qui en fait l'objet !

## A. Avant-propos :

N'ayant pas étudié la «*Somme contra Gentiles*» de Saint Thomas, je ne suis pas à même de statuer de l'adéquation, de la pertinence et de l'exhaustivité... de la présentation (de la doctrine de l'être qui s'y trouve) d'intention, faite par le Prof. Andrzejuk. - C'est pourquoi :

\* Tous les propos qui suivent - tout en étant focalisés exclusivement sur la doctrine thomiste de l'être, ne partent que de la lettre du texte même du Prof. Andrzejuk et ne concernent que la lettre même de ce texte. (Autant - ce que, au sujet de ladite doctrine de l'être, ce texte dit directement - en toute lettre ; que ce qu'il n'en dit pas : comme si, seulement mentionne, en laisse supposer, sans le dire expressément... ; enfin, ce qu'il passe sous silence, à la limite, total).

\* En principe, toutes mes éventuelles références directes aux doctrines de Saint Thomas lui-même (qui, éventuellement, puissent concurrencer... les propos exprès du Prof. Andrzejuk) ne s'appuient explicitement que sur les citations expresses de la «*Somme contra Gentiles*» faites par le Prof. Andrzejuk lui-même.

\* Et quand (essentiellement dans les chapitres - C. *Les «non-dits» / les «va de soi» implicites* et E. *Ambiguïté finale / «dit» et «non-dit» - partiels*) je fais appel à mes connaissances externes (des doctrines thomistes concernées) et qui sortent du cadre précis fixé par le Prof. Andrzejuk - sans tarder, *eo ipso*, je le signale.

## B. In medias res :

1. Autant que (précisément !) je connaisse, par ailleurs, les doctrines thomistes - l'exposé qu'en fait le Prof. Andrzejuk (dans le périmètre qui est explicitement le sien - voire le chapitre D. *Périmètre explicite / les topos en question directe*) me semble clair et précis, bien documenté... - Et, sur le fond doctrinal - effectivement thomiste... - (Pour moi) certaines difficultés, les raccourcis, les non-dits, les vas-de-soi... (a)historiques habituels mais, suivant l'orthodoxie officielle, pas de contresens doctrinaux palpables. - Le seul constat que je fais ici (point 1) est que - prise en elle-même, la présentation du Prof. Andrzejuk ne contient (autant

que je puisse en juger) rien d'inédit. - Ni, d'inédit au sens positif (d'une interprétation nouvelle, avancée pour la première fois) ! - Ni, d'inédit, au sens négatif (d'une interprétation qui serait, par ailleurs, contestée par les thomistes) ! - Bref, pour moi, cette présentation est bien faite, conforme au standard ambiant (avec ses impasses, ses sous-entendus, ses non-dits... - tous communément en circulation parmi les thomistes) ! - Et, sans aucunement être un jugement de valeur, tout ceci n'est qu'un constat de fait (qui d'ailleurs, j'ose l'espérer, va amplement se confirmer-légitimer par la suite)!

2. (Sans savoir comment Thomas, lui-même, s'y prend dans la «*Somme contra Gentiles*») l'exposé du Prof. Andrzejuk présente : non pas la «doctrine thomiste de l'être» dans son intégralité ; mais seulement, un seul de ses aspects clés, à savoir - la doctrine de la «substance dite seconde» (*initialement d'Aristote - attribuée à l'Aristote, et puis*) rendue thomiste - c'est-à-dire «existentialisée». - (Tous) les autres aspects-versants *sine qua non* de la doctrine thomiste de l'être (voir le chapitre C. *Les «non-dits» / les «va de soi» implicites*) - bien qu'également présents dans le texte du Prof. Andrzejuk - ne sont adressés par lui qu'indirectement. (*Y vont, pour ainsi dire, de soi - sont, toujours déjà utilisés, comme-ci connus - sans être expressément nommés.*) - Ainsi, le constat que je fais ici (point 2) précise seulement que le texte du Prof. Andrzejuk (tous les aspects de la doctrine thomiste de l'être qu'il mentionne - donc, de la «cause première», des «êtres animés», etc. y compris) opère, de bout en bout, exclusivement dans le cadre de la doctrine de la «substance seconde existentialisée» («*composition acte : puissance*», «*composition existence : essence*», etc. - voire, les points 13-18 ci-dessous) !

Qui plus est !

3. (Sans savoir comment Thomas, lui-même, s'y prend dans la «*Somme contra Gentiles*») ladite doctrine de la «substance seconde existentialisée» est présentée par le Prof. Andrzejuk : non pas, dans son devenir propre (*suivant les questions, difficultés, étapes internes... effectifs - apparatus durant sa formation authentiquement doctrinale*) ; mais plutôt, *ex cathedra*, de façon scolaire (*pour ainsi dire - après co-*

*up, comme déjà toute faite - comme-si toujours déjà bien-définitivement fixée*).

Tout ceci (points 2 et 3) rend automatiquement toute l'appréciation de la doctrine thomiste (*sa compréhension...*) à la fois : quelque peu problématique et quelque peu académique. (D'emblée destinée à ceux qui la connaissent déjà - aux adhérents déjà initiés, acquis, fidèles.) - Car, quelque peu déconnectée - de tous ses problèmes, de tous ses motifs internes... à elle. - A la fois : quelque peu trop restreinte (point 2) et quelque peu trop statique (point 3). - Bref, quelque peu, hors toute dépendance directe des cas concrets : qui, de fait, l'ont sollicité et la sollicitent ; que, de fait, elle a voulue et prétend de régler. - Voire (pour nous aujourd'hui) quelque peu, sans aucun rapport direct avec la réalité quotidienne correspondante... (autant d'antan qu'actuelle...). - Autrement dit, je constate ici (en une seule phrase - un constat de fait et non pas un jugement de valeur !) que - sans nous faire connaître les questions que Thomas s'est posées : ni, leurs teneurs ni, leurs origines (*leurs comment et leurs pourquoi...*) ni, leurs enchaînements respectifs... - Le Prof. Andrzejuk nous fait connaître seulement les réponses données (clairement formulées mais, *de facto*, non-fondées) ! - Nous sommes ainsi obligés de reconstituer tout ce «quotidien et théologique...» qui conditionne ces réponses par nous-mêmes (circa 800 ans plus tard) hors tout contexte direct... et à notre propre guise et responsabilité... - Et, que c'est, précisément, ce qui rend toute notre appréciation quelque peu «détachée» (voire, arbitraire - comme si tout était permis) !

C'est pourquoi - pour reconstituer le contexte manquant... je me permettrai (toujours en le précisant bien, ici et là, à

mes risques et périls) de fournir certains détails supplémentaires !

### C. Les «non-dits» / les «va de soi» implicites. - Sans aucune prétention d'être exhaustif, mon commentaire qui suit, en détecte, provisoirement (sic !) neuf au total :

(Toujours, hors toute référence à la «*Somme contra Gentiles*», autre que les citations expresses faites par le Prof. Andrzejuk) voici, les thèmes clés de la doctrine thomiste de l'être qui - répétons-le (et, ce n'est qu'un constat de fait sans aucunement être un jugement de valeur !) - bien qu'omniprésents tout au long de l'exposé du Prof. Andrzejuk, n'y sont que sous-entendus (*tacitement utilisés, tenus pour connus, sans y être, tels quels - expressis verbis - identifiés, directement thématés, formulés et traités ...*) :

4. La doctrine de l'être en tant que telle et l'idée-projet même d'une telle doctrine (l'idée-projet même de la métaphysique) - y vont de soi. - Etant toujours déjà admises - ni elles-mêmes, ni leurs bien-fondés ne sont même pas mentionnés !

5. La conception de la vérité en tant que vérité (*rectitudo-adequatio-assimilatio-convenientia / omoiosis*) - toujours-déjà, (pré)supposée tout au long de l'exposé du Prof. Andrzejuk - tout en étant absolument incontournable, elle non plus, n'est ni, articulée ni, questionnée !

6. (Le fait, la spécificité même de) la connaissance de l'être (*intuition, jugement... ; possibilité même, modalités, limites, difficultés... d'une telle connaissance ; les controverses qu'elle a sollicitées-sollicite...*)

de même, y est toujours déjà garanti - hors sujet explicite !

7. La pertinence des principes (*d'identité, de non-contradiction, de causalité...*) - (pré)supposée autant dans ladite doctrine de l'être, que tout au long de l'exposé qu'en fait le Prof. Andrzejuk - elle aussi, y est d'emblée toujours déjà implicitement évidente ! - Comme dans le point précédent ! - Juste pour précisément situer le propos du Prof Andrzejuk, je constate un fait : le «Prof. Andrzejuk n'en parle pas !» - Je ne dis pas qu'il a tort, que j'aimerais bien, etc. - mais, tout simplement que c'est comme ça !

8. La problématique de causalité, étant mentionnée, n'y est pas (*outré, allusions à l'efficience divine actualisant des actes d'exister individuels de toutes les créatures*) directement abordée. (*Rien d'explicite ni, sur les «causes - finale et matérielle -» ni, sur la «matière première» et la «fn ultime»... - par exemple !*) - Soyons précis. - Certes, le Prof. Andrzejuk parle de la «matière» ! - Mais, uniquement, de la «matière» appréhendée comme «puissance envers la forme» qui l'actualise dans des «êtres matériels» (*animaux, plantes, choses, éléments et leurs mélanges*) et des «êtres spirituels incorporés» (*hommes*). Nulle part, il ne parle de la «cause matérielle» (respectivement, de la «matière première» en tant

que telle) ! - Bref, il en parle mais, toujours dans le contexte de la «substance seconde» (mon point 2). - Et c'est précisément, mon constat ici (point 8).

9. La doctrine des catégories, de même, y est toujours déjà, tacitement là, opérante-allant de soi («différence - substance : accident» - voire, «relation» en particulier) mais, tout à fait implicitement ! - Implicitement car :

\* Rien d'explicite sur les «relations en tant que telles» ! - Donc, rien d'explicite sur la «relation de création» (*présupposée tout au long de l'exposé du Prof. Andrzejuk*) ! - Donc également, rien d'explicite sur la « *compositio-differentia* réelle acte-existence : puissance essence» (*de même, décisive pour l'ensemble de cet exposé*) ! - Et, encore plus radicalement.

\* Rien d'explicite sur la *compositio-differentia* «actualité : potentialité» *mutatis-mutandis* analogue, interne aux «accidents eux-mêmes» ! - Donc, en tout être créé (sic !) une limitation implicite de sa «composition-différence constitutive acte : puissance» (*sujet par excellence de la présentation du Prof. Andrzejuk* - voire, le chapitre *D. Périmètre explicite / les topos en question directe*) à ses deux premiers niveaux seulement ! - Respectivement : au niveau de «substance (*existence : essence*)» ; et, au niveau d'«essence (*forme : matière*)». - c'est-à-dire sans tenir compte de tout composé-différent «acte : puissance», pour ainsi dire, accidentel (inhérent aux accidents eux-mêmes, tels quels - en prolongation de la cascade substance-essence) !

10. La théorie des transcendants (*unum, verum, aliquid, bonum, pulchrum...*) elle aussi - tout en opérant ta-

citement - y est seulement sous-entendue, laissée complètement de côté. (*Une allusion indirecte à la «res»... c'est tout !*)

11. La théorie des genres (*telle l'unité-communauté d'espèce «homme - animal rationnelle»* - par rapport à la différence des «individus humains» en chair et en os - *toi, moi, n'importe qui d'autre*) qui est réglée par la composition-différence «acte-puissance» - bien que centrale pour la présentation du Prof. Andrzejuk - n'y est mentionnée que par allusion.

Pour reconstituer un peu le contexte manquant soyons un peu plus précis ! - «Qui est réglée...» :

\* En tant qu'étant-être - je suis un homme (d'accord ?) ! - En tant qu'homme - de par mon essence - je suis, à la fois : du genre «animal», de l'espèce «rationnelle» (d'accord ?) ; et, cet homme-ci - Nicolas Moscicki en personne - un individu-instance, précisément du genre-espèce mentionné (d'accord ?) !

\* L'agencement «genre : espèce : individualité» (constitutif de mon être) se fait - dans mon être - par la double composition-différence «acte : puissance» (d'accord ?) ! - Conclusion :

\* D'un côté, la doctrine du «genre : espèce : individu» (même si elle peut être tenue pour «logique / *logike épistème*») n'existe pas sans composition-différence «acte : puissance» - s'explique par cette composition-différence. - Néanmoins,

\* D'un autre côté, l'identification d'un homme dans son être (dans son essence-même - en tant qu'étant-être, en tant que «*animal rationnelle*», en tant que celui-ci) - n'est pas possible sans la doctrine «genre : espèce : instance-individualité» ! - Cette dernière doctrine a donc une



dimension ontique incontestable. - Et (c'est justement mon constat ici - point 11) une telle dimension ontique (bien qu'implicitement utilisée par le Prof. Andrzejuk tout au long dans sa présentation de l'être) n'y est point explicitement reconnue comme telle (dans son appartenance à la doctrine de l'être présentée) !

Pour reconstituer le contexte manquant encore un peu plus ! - Il n'est peut-être pas inutile de rappeler ici que ladite «composition-différence acte : puissance» (comme explication, fondation dans l'être, de l'agencement classificatoire «genre : espèce : individualité») fait précisément le «biologisme» de la physique d'Aristote (constaté-dénoncé par Gilson - «*Methodical Realism*» / *Christendom Press 1990 - p.98, 101*) ! - Donc, aussi (à travers cette physique - «*ta meta ta physica*») inévitablement le biologisme de sa métaphysique. - Et par-là, *eo ipso* (au moins, par ricochet) - aussi le «biologisme» autant de la physique que de la métaphysique thomiste ! (Là-dessus, cependant, Gilson me semble être largement moins éloquent.)

12. La théorie des éléments («*eau, feu, air, terre, éther / apeiron*») et de lieu naturel / *topos* de ces éléments - sauf très indirectes - un peu confuses mentions des «états de matière (*humidité, magnétisme...*)» n'y est pas, elle non plus, telle quelle, directement approchée par le Prof. Andrzejuk !

Pour reconstituer un peu le contexte manquant... - Soyons juste (ceci, hors toute référence à la «*Somme contra Gentiles*»), les thomistes actuels l'ignorent unanimement tout autant (pour ne pas

dire plus - jusqu'à l'existence) ... - Tout simplement, autant que je sache, ils ne parlent : des éléments, quasiment jamais ; et du lieu (qui en est indissociable) jamais !

Néanmoins - du point de vue de la doctrine thomasienne de la «substance seconde existentialisée» dans sa version définitive (arrêtée à la mort de Saint Thomas) - c'est probablement (*peut-être aussi, suivant les insuffisances de la «Somme contra Gentiles» en la matière !*) le point faible dans l'exposé express du Prof. Andrzejuk. - Concrètement - autant les «éléments» (*les formes premières de la «matière première» qui, elle, n'est pas une substance*) que leurs «mélanges» - n'y sont point expressément identifiés :

\* Les «éléments» ne sont identifiés : ni (en direct, en tant que tels) comme «substances matérielles, autonomes, de base, les plus simples» ; ni (dans un contexte de *generatio et corruptio* / de *conceptio* à la naissance-maturité et de la maturité à la mort-*decompositio post mortem* - par exemple) comme «substances matérielles, élémentaires» de toutes les «substances matérielles plus complexes» (tels : *les mélanges des éléments*) et / ou plus intégrées (tels - oui ou non ? - *les choses, les plantes, les animaux, les hommes*). - Analogiquement,

\* Les «mélanges de tels éléments», eux non-plus, ne sont pas identifiés : ni, dans leur «statut d'être» respectif (unité ontique spécifique... - oui ou non - elle aussi «substantielle» ?!) ; ni (répétons-le - dans un contexte de *generatio et corruptio*) comme «composants ontiques matériels spécifiques-à part», intégrés (*comment ?*)

dans toutes les «substances matérielles plus complexes-intégrées».

Donc, encore une fois (*en enchérissant sur le point 9 ci-dessus*) une «composition-différence acte : puissance» - constitutive de tout être créé (autant naturel que surnaturel) s'y trouve limitée au niveau de «substance (*existence : essence*)» et au niveau d'«essence (*forme : matière-puissance spirituelle*)» seulement ! - C'est-à-dire sans tenir compte de ses extensions supplémentaires aux niveaux, respecti-

vement, des «éléments» et (pour les êtres matériels complexes) des «mélanges d'éléments».

Qui plus est (et un peu par ailleurs) «disons», la «localisation naturelle» - autant des éléments que de leurs mélanges qui fait (juste au-dessus de la matière première, en la surdéterminant) le cosmos ... - elle également, est - *expressis verbis* - totalement ignorée par le Prof. Andrzejuk.

#### D. Périmètre explicite / les topos en question directe. - Sans aucune prétention d'être exhaustif, mon commentaire qui suit, en détecte, provisoirement (sic !) six au total :

(Toujours, hors toute référence à la «*Somme contra Gentiles*», autre que les citations expresses faites par le Prof. Andrzejuk) voici, les thèmes-sujets clés de la doctrine thomiste de l'être adressés - *expressis verbis* - directement par le Prof. Andrzejuk :

Pour commencer (et, surtout, pour cadrer l'ensemble) :

13. La double face «existence : essence» de toute substance !

Pour reconstituer le contexte manquant... - C'est précisément ici - dans ce «cadrage de l'ensemble» - que la présence implicite de tous les thèmes mentionnés dans le chapitre précédent est la plus palpable, opérante! - La «double composition-différence acte : puissance» (c'est-à-dire «existence : essence» et «forme : matière» - le *nec plus ultra* du thomisme) sur laquelle se focalise expressément l'exposé du Prof. Andrzejuk) n'est pas vraiment intelligible :

\* Sans «intelligibilité préalable de la catégorie de la substance» (dont elle est, précisément, la «double composition-différentiation interne» !) ? - Voire donc, au préalable, sans intelligibilité tacite de la doctrine de «quoi» ? - Des «catégories» ! - Des «Catégories de quoi» ? - De l'«être» !

\* Sans «intelligibilité préalable du changement / *métabole*» (au sens le plus large - incluant la *creatio ex nihilo*). - Sans perception préalable de la permanence dans le changement & du changement dans la permanence dont la «composition-différence - acte : puissance», est censée de rendre compte !

\* Donc, sans une appréhension préalable - autant de la «cause efficiente» (qui fait le changement) que des «causes finale et formelle» (qui déterminent le «pourquoi ?» et le «comment ?» du changement) que de la «cause matériel» (du «support» qui change qui per-

met le changement) ? - Donc, sans «principe de causalité», sans une complète «doctrine de causalité» (*efficience, finalité, formalité, matérialité...*) !

\* Sans une acceptation préalable des «principes» (*identité, causalité, non-contradiction...*) qui situent, autant la permanence que le changement, dans le changement ?

\* Sans une «appréhension préalable de la nature / *physis*» (matérielle !) qui commence - en tout cas, pour l'homme selon Thomas - toujours déjà, par une «expérience (changement-permanence) sensible» ! - Enfin (un peu en bloc).

\* Sans une «appréhension tacite-préalable, à la fois : de l'être (de la subsistance - voire, des transcendants) et de la vérité (donc aussi, de la connaissance)» - de la «vérité de l'être» et de l'«être de la vérité» - tout court !

Dans le sillage de la dite «double face existence : essence» :

14. Une certaine «hiérarchie des substances» !

\* Pour commencer - au sommet de la pyramide, le Dieu-Créateur infini (*l'esse purum, tantum, per se subsistens* - la «*substance simple, parfaite...*») dont l'«essence» est son «existence-même» - «existence-pure» / Avicenne !

\* Ensuite - toutes les créatures finies. - Les *habens esse* - les «substances composées» : de ce qui fait qu'elles sont (un «acte d'exister» individuel de chacune d'elles, créé-actualisé par Dieu-Créateur) ; et, de ce que chacune d'elle - en tant que telle, en tant que cette substance-ci, actualisée par cet acte d'exister-ci - est (sa «quiddité», son «essence propre»).

Et, parmi de telles «créatures» :

\* En partant d'en haut de la pyramide - les «substances séparées-purement spirituelles» (*les anges*) ; les «substance spirituelles-incorporées» (*les hommes*) ; les «substances matérielles-animées» (*les animaux* et *les plantes*) ; enfin, les «substances matérielles non-animées» (*les choses*).

\* Pour finir, tout en bas de la pyramide (implicitement, juste au-dessus de la «matière première» non-mentionnée) se trouvent les «états de la matière» («*humidité, magnétisme...*») déjà mentionnés (point 12 ci-dessus) ! - C'est-à-dire. (*un peu plus précisément !*) - les (propriétés des) «éléments» (telle - l'«*humidité...*») et (de) leurs «mélanges» (tel - le «*magnétisme...*») - implicitement, eux aussi, les (propriétés des) substances créées-matérielles Sans que pour autant (comme je le rappelle dans le point 9 ci-dessus) : les substantialités (?) respectives (autant de ces «éléments» que de leurs «mélanges») ; de même, leurs places respectives dans la «hiérarchie des substances» - y soient *expressis verbis* identifiées.

15. Dans de telles substances créées (*autant simples, mélangées que composées*) - la double face «existence : essence», est une double composition-différence «acte : puissance» ! - Le «premier acte» (*le «ontos-on»* de toute substance) c'est son «acte d'exister», dont la «puissance» est l'«essence» de cette substance. - L'essence que cet acte précisément actualise (*rend réelle-actuelle*) ! - Le «second acte» de toute substance créée, c'est - en deçà de ladite «essence» -

sa «forme» (la «forme essentielle-substantielle de la substance»).

16. Concernant la «seconde puissance» dans les substances créées (c'est-à-dire. la «puissance» faite-actualisée par la «forme» de cette substance) c'est - dans toutes les «substances purement matérielles» - précisément, la «matière» individuelle de chacune d'elles !

Pour reconstituer un peu le contexte manquant... - Dans la perspective thomiste (tout au moins, dans celle qui conçoit la création de toute créature comme *ex nihilo*) la «matière première» (d'Aristote) serait, à proprement parler, (mieux, tout au plus !) la «matière dernière» - c'est-à-dire la matière conforme-opposée à la «forme des éléments». Voire, dans tout être créé-matériel composé - tel, un homme par exemple - ce serait la «matière de ses éléments-composants» - donc, complètement à l'opposé du «pur acte d'exister» de son être à lui. (Donc, à l'opposé de tout acte qui en actualisant *ex nihilo* un être correspondant, actualise, outre son essence, également tous ses «éléments matériels, élémentaires « et leurs «mélanges») !

17. Dans les «substances séparées (purement spirituelles)» ladite «seconde puissance» de chacune d'elles, n'est pas, dans l'exposé du Prof. Andrzejuk, clairement-univoquement identifiée ! - C'est :

\* Ou bien, une «puissance spirituelle» de cette substance ?

\* Ou bien (déjà en amont de ladite «puissance spirituelle») la spécificité même, unique, de la «forme-substantielle elle-même» - c'est-à-dire la spécificité stricte de l'espèce non-instanciée de chacune «substance spirituelle « ? (Soyons clair, par une «*espèce non instanciée*» - je comprends ici l'espèce qui - pour ainsi dire - est «sa propre instance» : une espèce qui - comprenant (de par sa structure d'être) un «seul individu» - est, comme-ci, elle-même, «cet individu» ! - Un tel individu-espèce, serait - dans la doctrine thomiste, autant que je sache - un «ange» par exemple !)

18. *Mutatis mutandis*, il en est quelque peu de même concernant les «substances spirituelles-incorporées « (*telles les hommes*). - Leurs «secondes puissances» (la «puissance dans l'essence de chacune d'elles») sont, chacune, à la fois :

\* Quelque peu «matérielle» ! - Comme (chez l'homme - par exemple) le «corps» de cet homme-ci. - Le corps dont l'acte-forme» direct est l'«âme» de cet homme... - Et,

\* Quelque peu «spirituelle» ! - Comme (suivant ledit exemple de l'homme) le(s) trait(s) différenciant... l'«âme-même» de cet homme-ci «en elle-même». - L'«âme-même» qui, par ce(s) trait(s), est donc, toujours unique. - «Unique « en amont et indépendamment autant de son incorporation dans que de sa séparation d'avec le «corps matériel» de cet homme...

## E. Ambiguïté finale / «dit» et «non-dit» - partiels :

Pour finir, à un tout autre niveau de la présentation (et, répétons-le, sans savoir comment les deux topos qui suivent sont traités par Thomas lui-même dans la «*Somme contra Gentiles*») :

19. D'une part, le bien fondé du traitement des êtres disons «surnaturels» («*Dieu, anges*) y est admis sans aucune justification - comme-ci, d'emblée allant de soi ! - Ainsi, le rapport «raison (*philosophie - rationalité naturelle*) : foi» (*théologie - révélation surnaturelle*) y est toujours déjà préorienté en faveur de la foi : on raisonne, toujours-déjà, dans la foi («*fides praecedit intellectum*»). - Ceci, sans occasionner la moindre question-justification.

Pour reconstituer le contexte manquant... - Ce qui y est ainsi tacitement (sans en dire un mot) admis, c'est le bien-fondé même de la «philosophie chrétienne» : le bien-fondé du «philosopher en chrétien». «Dans la foi [chrétienne]» (Gilson - «*L'Esprit de la Philosophie Médiévale*» / *Vrin Paris 1989 p.38-39* et «*Introduction à la philosophie chrétienne*» / *Vrin Paris 2011 - p.11 et 33*). - Le bien-fondé qui, certes, va de soi dans le thomisme, mais non pas dans les philosophies, disons, «non-confessionnelles». - Le bien-fondé qui est aussi autrement plus problématique face à d'autres religions (au «philosopher dans les foies différentes») ou à d'autres cultures (qui, à la limite, ne possèdent pas de philosophie - et / ou - de religion à proprement parler). - Le bien-fondé qui, entre-temps, est aussi devenu quelque peu plus problématique déjà dans la philosophie

chrétienne elle-même. (*Les abandons évolutions des théories de l'enfer, du purgatoire, des démons-diables, des sorcières, des âmes féminines, etc.*) - Bref, chaque fois, le bien-fondé qui - avant de devenir philosophique, a, d'abord et toujours déjà, été théologique. - Pour le dire autrement, tous les problèmes que Saint Thomas adressait, il les adressait dans un contexte théologique ! Parmi ces problèmes, certes, pas tous étaient purement surnaturels... mais, le cadre global de leur traitement - celui de la création - l'était ! Et pour traiter tous ces problèmes (autant naturels que surnaturels) Thomas usait - par analogie (si je comprends bien!) des méthodes philosophiques empruntées, disons, à Aristote. Donc, il n'était pas un «*théologien qui part de la philosophie*» («en quête, des vérités à découvrir»); mais, plutôt un théologien qui use (sans aucune justification explicite) de la philosophie («*intellectus fidei*» / Saint Augustin, «*fides quaerens intellectum*» / Saint Anselm, «*philosophia theologiae ancilla*» / Richard Fishacre, etc.) ! - Ceci, „pour exprimer [sa/la] foi” de chrétien. - C.a.d. étant „en quête [je le répète] non de vérités à découvrir, mais plutôt de formules pour exprimer celles... déjà [voir, pas ailleurs] découvertes” (Gilson, *La Philosophie au Moyen Age*, Payot Paris 2011, p. 11 et 35)! En plus, il le faisait dans les strictes limites imposées par la «Révélation Chrétienne» - compatibles avec cette Révélation («*intellectus scriptura*»...). - D'où d'ailleurs, toutes ses nouveautés métaphysiques : notamment, ladite «existentialisation de l'être». C'es-



t-à-dire avant tout, non pas la première doctrine philosophique de l'existence (pour Aristote, pour Platon - plus, pour tous les Grecs également - le réel existe - est réellement-véritablement réelle-étant - aussi incontestablement, pour ne pas dire plus !); mais, la doctrine (*mutatis mutandis*, une transposition expresse, en termes aristotéliens) de la chrétienne-confessionnelle «*creatio ex nihilo*» !

20. D'autre part, il n'en est pas de même pour ce qui est du traitement analogue des êtres disons «cosmologiques» (*soleil, lune, intelligences séparées, planètes, sphères, étoiles fixes...*). - La théorie de tous ces êtres, également sans aucune justification, n'y est même pas envisagée par le Prof. Andrzejuk. - Ceci, quand le sujet même de sa présentation - *d'intentio, de facto* - se limite, répétons-le, à la «substantialité seconde existentielle» et (dans ce cadre) à la «hiérarchisation des substances» (de toutes les substances !) !

Pour reconstituer un peu le contexte manquant... - Il ne faut pas oublier :

\* Tout d'abord - que la physique d'Aristote qui - *mutatis mutandis* (essentiellement concernant le -néant, l'éternité, la matière, l'infini... - et, ça va assez loin !) est aussi expressément la physique de Thomas. Pour ne pas dire, qu'elle soit aussi toujours (au moins, tacitement, dans la compréhension courante des êtres-substance matériels) la physique (des) thomiste(s) aujourd'hui !

\* Et puis - que la métaphysique d'Aristote, est une doctrine de l'être sous-jacente à sa physique (à la nature / *physis*) ; que sans physique d'Aristote, il n'y aurait pas de sa métaphysique... - Plus

particulièrement, que la «(double) composition-différence acte : puissance» - l'objet-même, expresse, de l'article du Prof. Andrzejuk (!) - n'étant, précisément, rien d'autre qu'une telle «articulation métaphysique» du «changement physique sous-jacent, préalablement constaté», l'illustre-prouve déjà amplement !

Ainsi, soit dit en passant, si quelqu'un introduit quelque peu la physique dans la métaphysique (empiriquement, fait dépendre la métaphysique de la physique, de sa physique, de la nature empiriquement préalable-sous-jacente) ce n'est pas Kant (comme le prétend Gilson - «*The Unity of Philosophical Experience*» / Ignatius Press 1999, p. 179-199) mais, bel et bien Aristote ! - Saint Thomas (là-dessus, autant que je sache, Gilson reste silencieux) sans se poser la moindre question, suit exactement le même mouvement : d'emblée, *mutatis mutandis*, récupère - d'intention, telle qu'elle - la physique d'Aristote ; empiriquement, toujours, tenue pour bien fondée. Qui plus est, il le fait en extrapolant le bien-fondé applicabilité directe (de la conceptualité) de cette physique au surnaturel (*au Dieu, aux anges...*). - Ainsi, d'un seul et même geste, il accorde les deux (introduit la théologie chrétienne en physique et la physique en théologie chrétienne). De la sorte, la foi-théologie chrétienne se trouve toujours introduite autant en physique qu'en métaphysique thomiste ! - La métaphysique de Saint Thomas (*sa doctrine de Dieu et de la création ; de la double composition-différence acte : puissance, etc.*) de bout en bout, présuppose : tout d'abord (*en ter-*

mes de *génése-eschatologie*) la théologie chrétienne («*creatio ex nihilo*...»); et puis, dans le cadre de cette théologie - *mu-*

*tatis mutandis* - la physique (*la conceptualité*) d'Aristote («*substantialisme, hylémorphisme, métabole, causalité*...»).

## F. Pour finir :

Dans ce texte, *expressis verbis*, je n'avais que deux objectifs :

\* De l'extérieur, de situer le propos du Prof. Andrzejuk dans le contexte de la «doctrine thomasienne de l'être» prise dans son ensemble dans son état achevé...

- Et,

\* De l'intérieur, de s'interroger si - dans le périmètre explicite de son exposé (celui de la «substance seconde existentielle») - le traitement de Prof. Andrzejuk était complet ?!

Ainsi, il n'y a que deux questions qui nous restent, qui s'imposent...

\* Concernant le premier objectif. - Est-ce que, parce que n'ayant oublié - oui

ou non ? - aucun thème clé de la métaphysique thomiste ! - j'ai réussi ?!

\* Concernant le second. - Est-ce que les aspects «êtres cosmologiques», «éléments» & «mélanges des éléments», ont bel et bien trouvé dans l'exposé du Prof. Andrzejuk un traitement exhaustif ?! - Un traitement (là-dessus, j'ai un doute !) pour ainsi dire, à la fois : à la hauteur de la doctrine de la «substance seconde existentielle», à la hauteur de la présentation de cette doctrine dans «*La Somme contra Gentiles*» et plus radicalement encore, à la hauteur de la «doctrine thomiste de l'être» dans son ensemble ?!

## Struktura bytu w *Summa contra Gentiles*. Próba refleksji nad artykułem Profesora Artura Andrzejuka *Struktura bytu w «Summa contra Gentiles» Tomasza z Akwinu, Rocznik Tomistyczny / Annuaire Thomiste» N° 6 (2017)*

**Słowa kluczowe:** elementy i mieszanki elementów, jestestwa kosmologiczne, kategorie [substancja i przypadłości], realne złożenie-różnica [akt-możliwość: istnienie-istota, forma-materia; pierwsza przyczyna i materia pierwsza], relacja-zależność rozum-wiara [filozofia-teologia, filozofia chrześcijańska], stwarzanie [creatio ex nihilo]

Ten tekst to moja pierwsza reakcja na artykuł Profesora Artura Andrzejuka *Struktura bytu w «Summa contra Gentiles» Tomasza z Akwinu*, opublikowany w „Roczniku Tomistycznym / Annuaire Thomiste” N° 6 (2017).

Cel, który mi tu przyświecał. – Jeżeli jest krytyczny, to bynajmniej nie w sensie grecko-obiegowym „*polemos / polemiki*” (*pozytywno-negatywnej, zaangażowanej-rewandykującej... oceny*) lecz jedynie w sensie grecko-kantowskim „*krinein / (z)różnicowania*” (*neutralnej-bezstronnej-wyodrebniającej... identyfikacji*)! – Chodzi tu o precyzyjne wskazanie aspektów Tomaszowej doktryny bytu, które są w tym artykule tematycznie przedstawione i, o usytuowanie ich w ramach tej doktryny jako całości (tzn. w jej stanie sfinalizowanym-ostatecznym, w momencie śmierci Świętego Tomasza). – Oczywiście, tylko na tyle, na ile, skądinąd, ja sam jestem w stanie te doktrynalną całość zrozumieć-przedstawić...

Przy okazji (tytułem wyjściowej wskazówki) nie jestem tomistą ortodoksyjnym-wojującym... – Moje zainteresowanie doktryną Tomaszową-Tomistyczną

jest tu czysto tekstowe-historyczne. Nie to, co o tej doktrynie myślę, co mógłbym – za nią, czy też, przeciw niej – ewentualnie powiedzieć jest tu istotne! – Nie, jedynie sama zgodność opracowania – z duchem, z literą... doktryny Tomaszowej, która jest tego opracowania przedmiotem!

Niniejszy tekst, ma zatem – *expressis verbis* – jedynie dwa cele:

\* Z zewnątrz, zlokalizować-usytuować prezentację Profesora Andrzejuka w ramach Tomaszowej doktryny bytu jako takiej (w jej ostatecznym zakresie, formie i treści...) ... ,

\* Od wewnątrz, zdecydować czy – w *explicite* zamierzonym zakresie prezentacji (*w zakresie* – „*zegzystencjonalizowanej substancji drugiej*”) – opracowanie Profesora Andrzejuka jest adekwatne-kompletne?!

I tu dwa pytania:

\* Co do celu pierwszego. – Czy (gdyż nie zapomniawszy żadnego *sine qua non* tematu Tomaszowej metafizyki) moja lokalizacja prezentacji Profesora Andrzejuka się powiodła?



\* Co do celu drugiego. - Czy wszystkie aspekty Tomaszowej doktryny bytu, w zakresie prezentacji profesora Andrzejuka (takie jak „jestestwa kosmologiczne”, „elementy” i „mieszanki elementów” - zostały w niej adekwatnie-wyczerpująco (tu mam pewne wątpliwości) potraktowane?

## Structure of Being in *Summa contra Gentiles*. An Attempt of Reflection on the Artur Andrzejuk's Text *Struktura bytu w «Summa contra a Gentiles» Tomasz z Akwinu*, Rocznik Tomistyczny / Thomistic Yearbook N° 6 (2017)

**Key words:** Elements & mixtures of elements, Cosmological entities, Categories [substance & accidents], Real composition-difference [act-puissance: existence-essence, form-matter; first cause and first matter], Relation-dependence reason-faith [philosophy-theology, Christian philosophy], Creation [creatio ex nihilo]

This text is my first response to Professor's Andrzejuk article "Being structure in Somme Contra Gentiles" published in a "Thomist Yearbook / Rocznik Tomistyczny" N° 6 (2017).

My purpose here. – Even if critical, it's not in a Graeco-current sense of "*polemos* / polemic" (*appreciation-depreciation combative-revendicating...*) but just in a Graeco-Kantian sense of "*krinein* / discernment" (*distinguish-circumscribe, neutrally-without prejudice...*)! – The subject in question is to identify precisely all aspects of Thomas's doctrine of being, explicitly handled-exposed in this article and, to locate them within the mentioned doctrine taken in its final-finalised state-phase (at Saint Thomas's death). – This – it goes without saying – just as far as, otherwise, I'm able to apprehend-expose this doctrinal whole as such.

In passing (by way of initial clarification-precaution) I'm not an orthodox-fighting Thomist. – My interests in Thomas's-Thomist doctrine are here purely historical-textual. It's not what I think about, not what I could eventually say – for or against it – which counts here! – No! – It's just a conformity of the expo-

sition done with the spirit-letter of the Thomas's doctrine which makes its subject!

So, *expressis verbis*, the this has only two objectives:

\* From the outside, to locate the Professor's Andrzejuk exposition within the Thomas's doctrine of being in its final scope, form and content... – And,

\* From the inside, to decide if – within the explicitly intended scope (*of the "second substance", so to speak, "existentialized"*) – the Professor's Andrzejuk exposition is adequate and complete.

Here, two questions seem to be essential:

\* As to the first objective. – If (because didn't forget any essential aspect of Thomas's doctrine of being!) my location of Professor's Andrzejuk exposition succeeded?

\* As to the second. – If (and here, I have some doubts!) all aspects in Thomas's doctrine of being, relevant to the scope of Professor's Andrzejuk exposition (such as "cosmological entities", "elements", "mixtures of elements") was treated adequately-exhaustively?

## Bibliographie

1. Gilson É., *L'Esprit de la Philosophie Médiévale*, Vrin Paris 1989.
2. Gilson É., *Methodical Realism*, Christendom Press 1990.
3. Gilson É., *Unity of Philosophical Experience*, Ignatius Press 1999.
4. Gilson É., *Introduction à la philosophie chrétienne*, Vrin Paris 2011.
5. Gilson É., *La Philosophie au Moyen Age*, Payot Paris 2011

## Nota o Autorach

**Artur Andrzejuk** – prof. dr hab., prof. zwyczaj. Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego (UKSW), na którego Wydziale Filozofii Chrześcijańskiej kieruje Katedrą Historii Filozofii Starożytnej i Średniowiecznej oraz Sekcją Historii Filozofii. Autor szeregu publikacji z zakresu filozofii i teologii średniowiecznej, tomizmu, etyki i klasycznej filozofii człowieka. Interesuje się problematyką uczuć, sprawności i cnót moralnych, relacji osobowych. Jest uczniem Profesora Mieczysława Gogacza. Nr ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7926-4070>

**Izabella Andrzejuk** – dr, wykładowca w Wyższej Szkole Stosunków Międzynarodowych i Amerykanistyki oraz Wyższej Szkole Komunikowania, Politologii i Stosunków Międzynarodowych, a także na studiach podyplomowych Wydziału Studiów nad Rodziną UKSW. Wielokrotnie wygłaszała wykłady i referaty w Wielkiej Brytanii na zaproszenie PUNO (Polskiego Uniwersytetu na Obczyźnie), IPAK (Instytutu Polskiego Akcji Katolickiej), PON UJ (Polskiego Ośrodka Naukowego Uniwersytetu Jagiellońskiego w Londynie) oraz parafii polskich. Jest autorką ponad dwudziestu artykułów o tematyce filozoficznej. Zainteresowania naukowe: historia filozofii (arystotelizm, tomizm, filozofia polska); filozofia, etyka, klasyczna teoria człowieka, filozoficzne podstawy mistyki. Napisała książkę pt. *Filozofia przyjaźni. Tomasz z Akwinu* (Warszawa 2007). Nr ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4961-2580>

**Marcin W. Bukala** – dr hab., prof. w Instytucie Filozofii i Socjologii PAN, w Zakładzie Historii Filozofii Starożytnej i Średniowiecznej. Zajmuje się historią etyki i teologii moralnej w Średniowieczu, zwłaszcza etyki gospodarczej, a także historią prawa kanonicznego i edukacji. W latach 2005-2007 prowadził badania jako stypendysta Uniwersytetu Bolońskiego, pod opieką Profesora Ovidiego Capitaniego. Jest wydawcą tekstów z filozofii i teologii polskiej XIV i XV wieku i uczestnikiem projektu «Corpus Philosophorum Polonorum». Do nowszych publikacji tego autora należą m.in.: reedycja i polski przekład traktatów etyczno-ekonomicznych Mateusza z Krakowa (Kęty, 2011) oraz monografia *Risk and Medieval «Negotium»...* (Spoleto, 2014) o pojmowaniu ryzyka gospodarczego w prawie

kanonicznym i teologii u schyłku XII i w XIII stuleciu. M. W. Bukala jest też współautorem podręcznika *Biznes, etyka, odpowiedzialność* (Warszawa, 2012).

**Raymond Leo Kardynał Burke** – dr prawa kanonicznego. Był arcybiskupem St. Louis, prefektem Trybunału Sygnatury Apostolskiej oraz członkiem Kongregacji ds. Kultu Bożego i Dyscypliny Sakramentów. W 2014 r. podpisał (wraz z trzema innymi kardynałami) *Dubia (Wątpliwości)* wobec adhortacji posynodalnej *Amoris Laetitia*, po czym został usunięty z funkcji prefekta Trybunału Sygnatury, a mianowany patronem Suwerennego Zakonu Maltańskiego (funkcja czysto formalna i w znacznym stopniu honorowa). Pomimo tego Kard. Burke nieustępliwie broni tradycyjnej doktryny katolickiej o nierozzerwalności małżeństwa, którą – jego zdaniem – wspomniana adhortacja zdaje się podważać.

**Richard Fafara** – dyplom magistra i doktora filozofii zrobił na Uniwersytecie w Toronto (Kanada). Studiował również na Sorbonie w Paryżu oraz Polskiej Akademii Nauk w Warszawie. Jest autorem, m.in., monografii *The Malebranche Moment: Selections from the Letters of Étienne Gilson & Henri Gouhier (1920-1936)*.

**Mieczysław Gogacz** – prof. zw. dr hab., emerytowany profesor Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego (dawnej Akademii Teologii Katolickiej). Stworzył konsekwentną odmianę tomizmu egzystencjalnego. W jego ramach broni teorii aktu istnienia i zasady niesprzeczności, tezy o odrębności i wewnętrznej jedności jednostkowych bytów oraz wynikającego z tych twierdzeń realizmu i pluralizmu bytowego. Zaproponował szereg doprecyzowań w dyscyplinach filozoficznych, takich jak filozofia bytu, antropologia filozoficzna, etyka i pedagogika. Formułował podstawy etyki zawodowej lekarza, żołnierza, funkcjonariusza Straży Granicznej; wykładał te etyki na AM, WAT i UW. Uczestniczył w debatach publicznych na temat ochrony życia, etyki zawodowej, racji stanu, polityki kulturalnej i naukowej państwa. Wykaz publikacji M.Gogacza obejmuje prawie 1000 pozycji.  
Nr ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0517-0781>

**Curtis Hancock** – jest emerytowanym profesorem filozofii. Sprawował funkcję prezesa American Maritain Association, jest współzałożycielem Gilson Society. Opublikował siedem książek, w tym *Recovering a Catholic Philosophy of Elementary Education* (Mount Pocono, Pennsylvania: Newman

House Press, 2005). Publikował również liczne artykuły i recenzje. Był aktywny w Ameryce i Europie, pisząc i wygłaszając wykłady na temat przywództwa, filozofii politycznej, etyki i filozofii religii.

**Natalia Herold** – mgr, absolwentka prawa i administracji na Uniwersytecie Gdańskim (lic.) i Uniwersytecie Warszawskim (mgr). Jest sekretarzem Zarządu Naukowego Towarzystwa Tomistycznego. Interesuje się filozofią klasyczną, a w niej szczególnie etyką i pedagogiką. Publikuje w „Roczniku Tomistycznym”.

Nr ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4761-9495>

**Bożena Listkowska** – dr, adiunkt w Instytucie Filozofii Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy. Ukończyła studia filologiczne na Wydziale Humanistycznym Akademii Bydgoskiej oraz studia filozoficzne na Wydziale Filozofii Chrześcijańskiej UKSW. Doktorat nauk humanistycznych w zakresie filozofii otrzymała na UKSW w wyniku obrony rozprawy pt. *Łowiańskie modyfikacje tomizmu tradycyjnego w pracach ks. Piotra Chojnackiego*; wersja książkowa: *Tomizm otwarty Piotra Chojnackiego* (Bydgoszcz 2014). Prowadzi badania nad współczesną filozofią polską. Przedmiotami jej zainteresowań są w szczególności filozofia człowieka i metafizyka. Współredaktor serii książek: „Tomizm polski 1879–1918. Słownik filozofów”, „Tomizm polski 1919–1945. Słownik filozofów” i „Tomizm polski 1946–1965. Słownik filozofów”.

Nr ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6635-5934>

**Mikołaj Mościcki** – dr, absolwent Wydziału Filozofii Chrześcijańskiej na Akademii Teologii Katolickiej; (1976-78) stypendysta fundacji „Pax Christi” w Wiedniu; (1978-1980) stypendysta Rządu Francuskiego w Strasbourgu (1980) Uzyskał doktorat uniwersytecki z filozofii. Mieszka we Francji.

Nr ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3999-1406>

**Tomasz Pawlikowski** – dr hab. , prof. Wyższej Szkoły Edukacji Zdrowotnej i Nauk Społecznych w Łodzi, absolwent ATK, doktor UW. Autor czterech książek o tematyce filozoficznej. Ostatnią była monografia *Prawda następstwem istnienia. Problem prawdy w interpretacji św. Tomasza z Akwinu*, Wydawnictwo (Lublin 2013). Ponadto autor jednej książki historycznej, kilkudziesięciu artykułów naukowych, 127 haseł w „Powszechnej Encyklopedii Filozofii” i 32 w „Encyklopedii Filozofii Polskiej”, a także ponad 20 pomniejszych publikacji (hasła w „Encyklopedii

Katolickiej”, „Wielkiej Encyklopedii PWN”, recenzje).

**Ewa Agnieszka Pichola** – mgr, absolwentka Wydziału Filozofii Chrześcijańskiej UKSW. Obecnie doktorantka, kontynuuje badania w Instytucie Filozofii Uniwersytetu Jagiellońskiego. Przygotowuje rozprawę, w której analizuje dorobek Dietricha von Hildebranda z perspektywy obecności wątków modernistycznych w pismach niemieckiego fenomenologa. Interesuje się zagadnieniami z pogranicza metafizyki i psychologii, a dokładnie filozoficznych podstaw koncepcji psychologicznych i antropologicznych aspektów prawdy. Publikuje, uczestniczy w konferencjach, tłumaczy w j. angielskim.  
Nr ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6078-7384>

**Magdalena Płotka** – dr hab, kierownik (p/o) Katedry Historii Filozofii Polskiej Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Z-ca redaktora naczelnego Rocznika Tomistycznego. Zainteresowania naukowe skupiają się wokół średniowiecznej filozofii praktycznej, historii filozofii polskiej w XV i XVI wieku, paleografii łacińskiej oraz filozofii współczesnej. Jest autorką książki *Metafizyka i semantyka. Filozofia Jana Wersora* (Warszawa, 2013) oraz *Filozofia jako praktyka. Myśl krakowskiego praktycyzmu w XV i XVI* (Warszawa 2016). Publikuje w „Rocznikach Filozoficznych”, „Edukacji filozoficznej”, „Filo-sofiji”, „Roczniku Tomistycznym” i in.  
Nr ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6993-2178>

**Jan Pociąg** – inż., magister teologii. Napisał rozprawę doktorską w Instytucie Filozofii UJ na temat związków filozofii ks. prof. Tadeusza Wojciechowskiego z odkryciami fizyki i biologii dwudziestego wieku (2017). Autor artykułu „Piotra Semenki próba odnowy filozofii klasycznej” (RT 5(2016)). Uczestnik X Międzynarodowego Kongresu Ontologicznego w San Sebastian (2012), gdzie wygłosił referat „The Wave-Corpuscle Duality of Matter and the Nature of the Universe”. Jego zainteresowania naukowe skupiają się wokół aktualizacji tomizmu w oparciu o współczesny obraz świata opracowany przez nauki przyrodnicze. Jest członkiem Sodalicii Świętej Jadwigi Królowej.  
Nr ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5698-6401>

**Peter Redpath** – jest rektorem Adler-Aquinas Institute; jest również dyrektorem Aquinas School of Leadership, kierownikiem studiów tomistycznych w Holy Apostles College and Seminary (USA); a także

aktywnym badaczem na Uniwersytecie Abat Oliba w Barcelonie (Hiszpania).

**Krzysztof Andrzej Wojcieszek** – dr hab., prof. Pedagogium Wyższej Szkoły Nauk Społecznych w Warszawie, gdzie kieruje Zakładem Profilaktyki Społecznej, Resocjalizacji i Pracy Socjalnej. Biolog molekularny, filozof (etyk), pedagog. Specjalizuje się w profilaktyce problemów alkoholowych, a filozoficznie w teorii rodzicielstwa, dydaktyce filozofii i analizie procesu rozpaczy. Członek konsultor Zespołu ds. Apostolstwa Trzeźwości i Osób Uzależnionych przy Konferencji Episkopatu Polski. Twórca wielu uznanych programów profilaktycznych („Noe”, „Debata”, „Korekta”, „Smak życia czyli debata o dopalaczach”, „ARS czyli jak dbać o miłość”). Autor licznych publikacji, zarówno filozoficznych, jak i zwłaszcza pedagogicznych. Ekspert wielu instytucji i zrzemień.

Nr ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1047-8000>

**Michał Zembruski** – dr, adiunkt w Katedrze Historii Filozofii Starożytnej i Średniowiecznej Wydziału Filozofii Chrześcijańskiej UKSW. Pracę doktorską poświęcił tematyce zmysłów wewnętrznych w koncepcji św. Tomasza z Akwinu. Interesuje się problematyką epistemologiczną w starożytności i średniowieczu, a szczególnie problematyką pamięci i teorią intelektu możliwościowego i czynnego. Jest współredaktorem książek w serii „Opera Philosophorum Medii Aevii”. W jej ramach w 2012 opublikował monografię: Tomasz z Akwinu. *Komentarz „O pamięci i przypominaniu”*.

Nr ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4647-479X>



